BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3676-7/20
Banja Luka, 25.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 11.12.2020. godine ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 05-404-386/20 od 07.12.2020.godine o izboru najpovljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 05-404-366-1/20 od 07.12.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda, u postupku javne nabavke robe „Nabavka mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana", ugovornog organa Kazneno - popravni zavod Bijeljina Privredna jedinica „3.maj" Bijeljina, Ulica Šabačkih đaka broj 9, 76300 Bijeljina, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 25.02.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od od 11.12.2020. godine ponuđačá „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 05-404-386/20 od 07.12.2020.godine o izboru najpovljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 05-404- 366-1/20 od 07.12.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda, u postupku javne nabavke robe „Nabavka mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana", ugovornog organa Kazneno - popravni zavod Bijeljina Privredna jedinica „3.maj" Bijeljina, Ulica Šabačkih đaka broj 9, 76300 Bijeljina,
2. **Odbija se,** kao neosnovan zahtjev ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Odbija se,** kao neosnovan zahtjev ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.316,25 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 11.12.2020.godine na Odluku broj: 05-404-386/20 od 07.12.2020.godine o izboru najpovljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 05-404- 366-1/20 od 07.12.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda, u postupku javne nabavke robe „Nabavka mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1433-7-1-190-3-

8/20 od 11.11.2020.godine od strane Kazneno - popravni zavod Bijeljina Privredna jedinica „3.maj" Bijeljina, Ulica Šabačkih đaka broj 9, 76300 Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 05-404-386/20 od 07.12.2020.godine o izboru najpovljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 05-404- 366-1/20 od 07.12.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda, u postupku javne nabavke robe „Nabavka mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana" nezakonita, jer je ponuda Žalioca urađena u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Žalilac „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka u žalbi od 11.12.2020.godine ističe da u skladu sa odredbom člana 101, a u vezi sa članom 88 Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovljnijeg ponuđača, broj: 05-404-386/20 od 07.12.2020.godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-404- 366-1/20 od 07.12.2020. godine, a sve u vezi sa Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za nabavku mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana, broj: 05-404-366/20 od 10.11.2020.godine za potrebe ugovornog organa Kazneno-popravni zavod Bijeljina, PJ „3.maj" Bijeljina. Navedene odluke, žalilac je primio dana 08.12.2020.godine, putem faksas, te je žalba blagovremena. Pobijanom odlukom Ugovorni organ, u postupku konkurentskog zahjeva za dostavljanje ponuda, bira „Jovanović Komerc" d.o.o. Bijeljina, kao najpovoljnijeg ponuđača. Žalilac je pobijanim Zapisnikom, kao i osporenom Odlukom, isključen iz dalje kvalifikacije, te je ponuda istog odbačena, u skladu sa članom 68 stav 4 tačka i) ZJN. Nezadovoljan sadržajem donesene Odluke i sadržajem zapisnika na osnovu koga je donesena pobijana odluka, žalilac ulaže ovu žalbu i to iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je pogrešno ocjenio ponudu žalica, ističući da je ista neprihvatljiva, a navedeno žalilac osporava. Osporenim Zapisnikom. Ugovorni organ odbacuje ponudu žalioca kao neprihvatljivu navodeći kao razlog da žalilac u tabelarnom pregledu količine mješovite robe, u trećoj koloni, nije napisao pun naziv proizvođača kod određenih aritkala. Navedeno Ugovorni organ smatra kršenjem zakonskih odredbi. Žalilac ističe da ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja prestrog formalizam i isti je suprotno osnovnom načelu aktivne konkurencije. Postupanje na navedeni način Ugovorni organ zagovara formalizam bez bilo kakvog suštinskog razloga, jer je iz ponude žalica sasvim jasno moguće utvrditi o kojim proizvođačima se radi, te navedeno ne predstavlja bitan aspekt ponude. Postupanjem Ugovornog organa na ovakav način, dolazi do odbacivanje ponude žalioca zbog pretjeranog formalizma, a isto ne utiče na kvalifikovanost i pouzdanost žalioca. Time dolazi do zanemarivanja svrhe i cilja javnih nabavki, a što jeste biranje ponude koja pruža najbolju vrijednost za novac i racionalno trošenje javnih sredstava. Ponuda žalioca sačinjena na dostavljeni način nije neprihvatljiva, jer je nesporno o kojim se proizvođačima radi. Iako je postupak javne nabavke formalan i zahtjevi iz TD se moraju ispoštovati, u konkretnom slučaju ponuda žalioca je bila u skladu sa TD, ukoliko se ima u vidu činjenica da se radi o manjim odstupanjima, a koji suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama po sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Navedenog stava je i Sud Bosne i Hercegovine, što je i iznio u svojoj Presudi broj Si 3 U 026753 18 U od 14.05.2019.godine. Dokaz: Presuda Suda BiH, broj SI 3 U 026753 18 U od 14.05.2019.godine.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača, broj:05-404-386/20 od 07.12.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:05-404-366'1/20 od 07.12.2020. godine, a sve u vezi

sa Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za nabavku mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana, broj:05-404-366/20 od 10.11.2020. godine, za potrebe ugovornog organa Kazneno-popravni zavod Bijeljina, PJ „3.maj" Bijeljina, ocjeni ponudu žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka kao prihvatljivu, te donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - žalioca. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača, broj:05- 404-386/20 od 07.12.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-404-366-1/20 od 07.12.2020. godine, a sve u vezi sa Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za nabavku mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana, broj:05-404-366/20 od 10.11.2020. godine, za potrebe ugovornog organa Kazneno-popravni zavod Bijeljina, PJ „3.maj" Bijeljina i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: broj: 05-404-386-1/20 od 16.12.2020.godine Ugovorni organ Kazneno - popravni zavod Bijeljina Privredna jedinica „3.maj" Bijeljina, Ulica Sabačkih đaka broj 9, 76300 Bijeljina ističe da na osnovu člana Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" br. 39/14), postupajući o žalbi ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 05-404-386/20 od 7.12.2020.godine. u postupku javne nabavke mješovite robe za potrebe Kazneno-popravnog zavoda Bijeljina- Privredna jedinica „3.maj" Bijeljina, po obavještenju br. 1433-7-1-190-3-8/20 od 11.11.2020.godine., ugovorni organ daje izjašnjenje na žalbu.Ugovorni organ je dana 14.12.2020.godine zaprimio žalbu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i dana 15.12.20202. godine žalbu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina na Odluku o izboru ponuđača broj 05-404-386/20 od 7.12.2020.godine u postupku javne nabavke mješovite robe. Pojašnjenje cijelog toka postupka i izjašnjenje po žalbama:

Dana 11.11.2020.godine na portalu javnih nabavki, broj obavještenja 1433-7-1-190-3-8/20 , u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, pokrenut je postupak nabavke mješovite robe za potrebe Kazneno-popravnog zavoda Bijeljina, Privredna jedinica „3.maj" Bijeljina. Istovremeno sa objavom obavještenja o nabavci na Portaju javnih nabavki objavljena je i tenderska dokumentacija, a poziv za preuzimanje iste dostavljen je i na adrese tri potencijalna ponuđača. Nakon objave obavještenja, devet ponuđača su preuzela tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki. Kriterij za dodjelu ugovora bila je ekonomski najpovoljnija ponuda.U predviđenom roku za dostavljanje ponuda (2.12.2020.g. do 08,.00 časova) predate su tri ponude, i to: Primaprom d.o.o. Banja Luka, Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i Jovanović Komerc d.o.o. Bijeljina.

Pregledom svih ponuda Komisija je konstatovala, da se ponude ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nisu kvalifikovale u ovom postupku nabavke, jer nisu pripremljene u skladu sa formalnim zahtjevima i uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka se isključuje iz dalje kvalifikacije, odnosno njegova ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68. stav 1. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, iz sledećih razloga: Tabelarnim pregledom količine mješovite robe za potrebe ugovornog organa koji je sastavni dio TD, u trećoj koloni tačno je navedeno: „Opis ponuđene robe (tačna naziv ponuđenog proizvoda, pun naziv proizvođača, zemlja porijekla ponuđenog proizvoda". Ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka od ukupno 135 navedenih artikala u

tabelarnom dijelu TD nije naveo kod 113 artikala pun naziv proizvođača artikla, što nije u skladu sa zahtjevima i uslovima ugovornog organa postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, odnosno nije u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, a što čini njegovu ponudu neprihvatljivom. Pun naziv proizvođača nije naveden kod artikala pod rednim brojem: 1; od 4 do 11;13,22,23; od 26 do 50; od 53 do 70,72,73; od 75 do 83; od 86 do 90; od 92 do 106; 107, od 109 do 135. Zakonom o privrednim društvima jasno su propisani obavezni elementi koje poslovno ime pravnog subjekta mora imati. Pod pun naziv proizvođača (poslovno ime) odnosno pravnog subjekta, unosi se naziv firme tačno kako je navedeno upisom u sudski registar. Kod artikala pod gore navedenim rednim brojevima u opisu ponuđenih roba nije naveden pun naziv proizvođača (pravnog subjekta) da bi se mogao privredni subjekat jasno identifikovati. U konkretnom slučaju u punom nazivu proizvođača traženih roba nije navedeno sjedište proizvođača, tako da ugovorni organ ne može jasno da identifikuje o kom privrednom subjektu se radi. Ponuda ponuđača Jovanović Komerc d.o.o. Bijeljina se kvalifikovala u ovom postupku javne nabavke, jer je pripremljena u skladu sa formalnim zahtjevima ugovornog organa i ispunjava sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Nakon procesa ocjene ponuda Komisija za javne nabavke je dostavila direktoru Zapisnik o ocjeni ponuda sa prijedlogom za donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Jovanović Komerc d.o.o. Bijeljina sa cijenom u ukupnom iznosu od 35.450,00 KM bez PDV-a , rokom isporuke 24 časa po trebovanoj robi i rokom plaćanja od 60 dana po ispostavljanju fakture, a na osnovu koje je ugovorni organ i donio Odluka o izboru br.05-404-386/20 od 7.12.2020.godine. Dana 11.12. 2020.godine ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu, a koja je zaprimljena kod ugovornog organa 14.12.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-404-386/20 od 7.12.2020.godine u kojoj navodi da je od strane ugovornog organa kršenje zakonskih odredbi to što u tabelarnom pregledu količine mješovite robe , u trećoj koloni, nije napisan pun naziv proizvođača kod određenih artikala. U žalbi navodi da ovakvo postupanje ugovornog organa predstavlja formalizam bez ikakvog suštinskog razloga, jer se iz njegove ponude jasno može utvrditi o kojim proizvođačima se radi, te da navedeno ne predstavlja bitan aspekt ponude, da se radi o manjim odstupanjima a koji suštinski ne utiču na valjanost ponude.Ističe da je njegova ponuda pripremljena u skladu sa zahtjevima navedenim u TD. U prilogu žalbi žalilac je dostavio i kopiju presude Suda BiH br. Sl 3 U 026753 18 U od 14.5.2019.godine kojom navodi da je potvrđen navedeni stav da propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalnog propisa. Iz navedenih razloga žalilac predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.05-404-386/20 od 7.12.2020.G. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br.05-4040-366-1/20 od 7.12.2020.G., te ocjeni punudu žalioca kao prihvatljivu i donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - žalioca.

Ugovorni organ je nakon pregleda žalbe utvrdio da je ista, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ je dalje pristupio pregledu sadržaja žalbe, te nakon toga istu odbio kao neonovanu u cjelosti iz sledećih razloga:

Kod pripremanja ponuda, shodno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH jasno je navedeno da se ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Žalilac u ovom postupku nabavke nije se pridržavao uslova i zahtjeva navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Tabelarnim pregledom, u trećoj koloni tačno je navedeno: „Opis ponuđene robe (tačan naziv ponuđenog proizvoda, pun naziv proizvođača, zemlja porijekla ponuđenog proizvoda". Žalilac u svojoj ponudi od 135 navedenih artikala kod 113 nije naveo pun naziv (puno poslovno ime) proizvođača artikla, dakle, ponudu nije pripremio u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji. Ne radi se ovde o jednom artiklu, odnosno o manjem odstupanju od postavljenih zahtjeva, nego se radi o velikom odstupanju, jer skoro cijela ponuda ne sadrži traženi podatak. Ugovorni organ nije odbacio ponudu zbog pretjeranog formalizma, nego se samo pridržavao jasno i precizno navedenih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji. U

konkretnom slučaju, ugovorni organ robu koja je predmet nabavke nabavlja za potrebe zatvoreničke kantine i restorana, te je stoga i postavio ovakve zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji da kod nabavke robe zna čiji proizvod nabavlja i njegovo porijeklo. Neosnovan je navod u žalbi da se iz ponude jasno može utvrditi o kojim proizvođačima se radi. Zakonom o privrednim društvima jasno su propisani obavezni elementi koje poslovno ime pravnog subjekta mora imati. Pod pun naziv proizvođača, odnosno pravnog subjekta unosi se naziv firme tačno kako je navedeno upisom u sudski registar. Kod artikala pod gore navedenim rednim brojevima u opisu ponuđenih roba nije naveden pun naziv proizvođača-puno poslovno ime pravnog subjekta, da bi se magao privredni subjekat jasno identifikovati. U konkretnom slučaju u punom nazivu (poslovnom imenu) proizvođača traženih roba nije navedeno sjedište proizvođača, tako da ugovorni organ ne može jasno da identifikuje o kom privrednom subjektu se radi. Po mišljenju ugovornog organa ponuđač mora ispoštovati sve zahtjeve i uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa čl. 57.stav 1. Zakona o javnim nabavkama, da bi se njegova ponuda kvalifikovala. Navedenog stava je i Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka koja je i iznijela svoj stav u Rješenju br.JN2-02-07-1-3144-8/20 od 26.11.2020.godine. Dokaz: -Rješenje br.JN2-02-07-1-3144-8/20 od 26.11.2020.godine.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 11.12.2020.godine ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 05-404-386/20 od 07.12.2020.godine o izboru najpovljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 05-404- 366-1/20 od 07.12.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda, u postupku javne nabavke robe „Nabavka mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana", ugovornog organa Kazneno - popravni zavod Bijeljina Privredna jedinica „3.maj" Bijeljina, Ulica Šabačkih đaka broj 9, 76300 Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: broj: 05-404-386-1/20 od 16.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 05-404-386/20 od 07.12.2020.godine o izboru najpovljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 05-404- 366-1/20 od 07.12.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda, u postupku javne nabavke robe „Nabavka mješovite robe za potrebe kantine, čajne kuhinje i restorana" nezakonita, jer je ponuda Žalioca urađena u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Tehničkom specifikacijom u koloni 3. Opis ponuđene robe Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da se navede tačan naziv ponuđenog proizvoda, pun naziv proizvođača i zemlja porijekla ponuđenog proizvoda. Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji - Opis ponuđene robe Tenderskog dokumenta u koloni 3. Žalilac propustio istaći pun naziv ponuđača za artikle: 1.,4.,5.,6.,7.,8.,9.,10.,11.,13.,22.,23.,26.,27.,28.,

29.,30.,31.,32.,33.,34.,35., 36.,37.,38.,39.,40.,41.,42.,43.,44.,45.,46.,47.,48.,49.,50.,53.,54.,55., 56.,57.,58.,59.,60.,61.,62. 63.,64.,65.,66.,67.,68.,69.,70.,72.,73.,75.,76.,77.,78.,79.,80.,81.,82., 83.,86.,87.,88.,89.,90.,92.,93.,94.,95.,96.,97.,98.,99.,100.,101.,102., 103.,104.,105.,106.,107., 109.,110.,111.,112.,113.,114.,115.,116.,117.,118.,119.,120.,121.,122.,123.,124.,125.,126.,127. ,128.,129.,130.,131.,132.,133.,134. i 135., što nije u skladu sa zahtjevima i uslovima ugovornog organa postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, odnosno, odnosno nije u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije te kao takva ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Zahtjev za nadoknadu troškova satava žalbe po punomoćniku u visini od 1.316,25 KM, nije osnovan..

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Bogdan Golubović, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka,
2. Kazneno - popravni zavod Bijeljina Privredna jedinica „3.maj" Bijeljina, Ulica Šabačkih đaka broj 9, 76300 Bijeljina,
3. a/a.

